e-LAWTREND

№ 4

Ноябрь - Февраль.

СВОБОДА ИНТЕРНЕТА В БЕЛАРУСИ

Обзор законодательства и практики

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
220052, Беларусь, Минск, ул. Нововиленская, 38. +375 17 335 44 86 info@lawtrend.org
www.lawtrend.org www.fb.com/lawtrend

ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ИНТЕРНЕТА: ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПРИНЯЛА РЕЗОЛЮЦИЮ ПРОТИВ СЛЕЖКИ В ИНТЕРНЕТЕ



Третий комитет Генеральной ассамблеи ООН, рассматривающий права человека, единогласно принял резолюцию «Право на неприкосновенность личной жизни в цифровой век», направленную против незаконной слежки за электронными коммуникациями. 18 декабря 2013 г. все 193 члена ООН единогласно одобрили резолюцию о том, что те же права, которые человек имеет оффлайн, должны защищаться онлайн (в том числе и право на неприкосновенность частной жизни). В резолюции предусматривается проведение обзора процедур, практики и законодательства, касающихся слежки за сообщениями, их перехвата и сбора личных данных. Генеральная Ассамблея предложила Верховному комиссару ООН по правам человека подготовить доклад о защите права на неприкосновенность личной жизни.

Резолюция

- *подтверждает право на неприкосновенность личной жизни, в соответствии с которым никто не должен подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его или ее личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность жилища или тайну корреспонденции, и право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств, как это предусмотрено в статье 12 Всеобщей декларации прав человека и статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах;*
- *подтверждает право на неприкосновенность личной жизни, в соответствии с которым никто не должен подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его или ее личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность жилища или тайну корреспонденции, и право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств, как это предусмотрено в статье 12 Всеобщей декларации прав человека и статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах;*
- *подтверждает, что те же права, которые человек имеет в офлайновой среде, должны также защищаться и в онлайновой среде, включая право на неприкосновенность личной жизни;*
- *призывает все государства:*
- *уважать и защищать права на неприкосновенность личной жизни, в том числе в контексте цифровой коммуникации;*
- *принимать меры, с тем чтобы положить конец нарушениям этих прав и создавать условия для предотвращения таких нарушений, в том числе путем обеспечения того, чтобы соответствующее национальное законодательство соответствовало их международным обязательствам по международным стандартам в области прав человека;*
- *провести обзор своих процедур, практики и законодательства, касающихся слежения за сообщениями, их перехвата и сбора личных данных, включая массовое слежение, перехват и сбор, в целях защиты права на неприкосновенность личной жизни путем обеспечения полного и эффективного выполнения всех их обязательств согласно международным стандартам в области прав человека;*
- *учредить новые или продолжать использовать уже имеющиеся независимые, эффективные внутренние надзорные механизмы, способные обеспечивать транспарентность в соответствующих случаях и подотчетность практики слежения государств за сообщениями, их перехвата и сбора личных данных.*

Полный текст Резолюции на русском языке

http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/C.3/68/L.45/Rev.1&referer=/english/&Lang=R

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ О БУДУЩЕМ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ

12 февраля 2014 г. было опубликовано Сообщение Европейской комиссии Европейскому парламенту, Совету, Европейскому социально-экономическому комитету и Комитету регионов «Интернет-политика и управление. Роль Европы в формировании будущего управления интернетом». В связи с падением доверия к интернету из-за скандалов, связанных с его использованием для массовой слежки, Еврокомиссия предлагает провести реформу управления всемирной сетью. Ключевыми в этом отношении являются следующие два года. «Европа должна играть важную роль в определении того, как будет выглядеть сеть будущего» — заявила еврокомиссар Нелли Крус. Еврокомиссия, по словам Крус, выступает за интернет, призванный служить соблюдению основных свобод и прав человека, которые не являются предметом переговоров и должны быть защищены онлайн.

Позиция Европейской Комиссии по вопросам управления интернетом основана на стремлении защищать и продвигать основные права и демократические ценности, многостороннюю структуру управления, которая базируется на четких правилах, гарантирующих эти права,

В Коммюнике рассматриваются основные направления разработки принципов управления интернетом, конкретные предложения по укреплению многосторонней модели, некоторые из ключевых проблем (взаимосвязь техническими нормами и политическим и правовым регулированием, конфликты юрисдикций и др.).

Принципиальная позиция Европейской Комиссии заключается в том, что интернет рассматривается как единое глобальное пространство, в котором доступ ко всем ресурсам должен предоставляться одинаково, независимо от расположения пользователя и провайдера. Блокирование, замедление или дискриминация в отношении контента, приложений или сервисов противоречит присущему интернету характеру открытости. Фильтрация трафика на границах или иные чисто национальные подходы могут привести к фрагментированию интернета и создать препятствия для экономического роста и свободы обмена информацией.

Комиссия предлагает Совету Европы и Европейскому парламенту содействовать разработке общеевропейской позиции в отношении интернета во всех надлежащих инстанциях.

В коммюнике сообщается, что Комиссия будет работать с заинтересованными сторонами с целью:
- поддержки усилий Форума по управлению использованием интернета, с учетом рекомендаций Рабочей группы по усовершенствованию работы IGF;
- четкого определения роли государственных органов в контексте всех заинтересованных сторон, с учетом открытого и свободного характера интернета;
- облегчения проведения диалога для каждого отдельного случая с участием всех заинтересованных сторон и принятия решений сквозь организационные барьеры.
- выработки мер по глобализации функций IANA, обеспечивая при этом непрерывную поддержку стабильности и безопасности существующей системы доменных имен;
- составления четкого графика глобализации ICANN.

Полный текст Коммюнике здесь:
http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2014:0072:FIN:EN:PDF

С неофициальным русским переводом текста Коммюнике можно ознакомиться здесь:
http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2014/02/CommunicationonInternetPolicyandGovernance_RU.pdf

НА ЭКОНОМИЧЕСКОМ ФОРУМЕ В ДАВОСЕ СОЗДАНА КОМИССИЯ ПО ГЛОБАЛЬНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ИНТЕРНЕТОМ



Международная комиссия по управлению интернетом (Global Commission on Internet Governance), созданная в январе 2014 г. в Давосе, начнет в мае двухлетнее исследование использования правительствами интернет-данных. В фокусе работы

Комиссии – четыре темы:

- *разработка подходов к правовому регулированию развития и использования ресурсов и сервисов интернета;*
- *содействие инновациям;*
- *технологическая нейтральность при принятии решений в сфере соблюдения прав человека онлайн и обеспечения кибербезопасность;*
- *разработка норм политик правительств, сотрудничества в сфере борьбы с киберпреступностью.*

В комиссию вошли 25 экспертов, а возглавил ее министр иностранных дел Швеции Карлом Бильдтом.

«Быстрая эволюция сети стала возможной благодаря открытой и гибкой модели, в соответствии с которой она развивалась и управлялась. Но эта модель все больше подвергается атакам, и вопросы свободы, безопасности и надзора в сети обсуждаются все сильнее. Сетевая свобода является фундаментальной ценностью — такой же, какими в наших обществах являются свобода информации или свобода слова», — уверен Бильдт.

Сайт комиссии:
https://www.ourinternet.org/#about

ИССЛЕДОВАНИЕ: «ИНТЕРНЕТ-МОНИТОР 2013. РАССУЖДЕНИЯ О ЦИФРОВОМ МИРЕ» ОТ ГАРВАРДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Центр «Интернет и общество» при Гарвардском университете опубликовал сборник «Интернет-монитор 2013. Рассуждения о цифровом мире». Издание включает е разделы «Правительства как акторы» (Роберт Фарис и Урс Гассер), «Компании как акторы» (Роберт Фарис и Урс Гассер), «Граждане как акторы» (Брюс Этлинг), «Глядя в будущее» (Роберт Фарис и Ребека Хикок).

В рамках разделов тексты структурированы по кластерам проблем, которые авторы рассматривают в качестве основных для 3013 года:

- *наблюдение и контроль,*
- *неприкосновенность частной жизни онлайн,*
- *регулирование свободы высказываний онлайн,*
- *борьба за альтернативы и автономию пользователей,*
- *крупные онлайновые платформы и нишевые сервисы.*

Интернет-монитор – исследовательский проект, цель которого проанализировать и описать средства, механизмы и рамки контроля контента и онлайнового актинизма в глобальном контексте. Качественные, объективные и разнообразные сведения о состоянии дел в этой сфере будут, по мнению участников проекта, содействовать информированному принятию эффективных решений политиками, активистами, сообществами пользователей.

С полным текстом Internet Monitor 2013 можно ознакомиться здесь:
http://blogs.law.harvard.edu/internetmonitor/annual-report/

БЕЛАРУСЬ: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ, ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТА

ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ ЗАКОНА ОБ ИНФОРМАЦИИ, ИНФОРМАТИЗАЦИИ И ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИИ



В апреле вступают в силу поправки к Закону от 10 января 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации». Поправки (Законом Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 102-) были внесены впервые с момента принятия и касаются защиты информации (в том числе и персональных данных) и доступа к информации: внесены изменения в 10 статей (статьи 1, 12, 16, 17, 18, 24, 26, 32. 21, 22, введены новые статьи 18-1, 22-1, 22-2.

Доступ к информации. Новый закон расширяет перечень общедоступной информации за счет включения в эту категорию информации об обязанностях физических и юридических лиц и порядке их осуществления, а также информации о социально-экономическом развитии Республики Беларусь и ее административно-территориальных единиц.

Более детализировано, по сравнению с предыдущей редакцией, определены формы предоставления информации государственных органов: посредством устного изложения, ознакомления с документами, предоставления копии документа или выписок из него, письменного или электронного ответа (справки) (ст. 21).

Новым способом распространения и (или) предоставления общедоступной информации о деятельности государственных органов в соответствии с Законом является проведение открытых заседаний, на которых обеспечива-ется возможность присутствия физических лиц, их представителей, представителей юридиче-ских лиц (ст. 22-2). Информация о дате, времени и месте проведения открытого заседания, о предполагаемой повестке такого заседания должна размещаться на официальных интернет-сайтах и (или) в средствах массовой информации, а также в этих органах в доступных для обозрения местах, не позднее, чем за пять календарных дней до дня проведения открытого заседания.

Важным нововведением является *норма об обязательном* размещении республиканскими органами государственного управления, подчиненными Правительству Республики Беларусь, местными исполнительными и распорядительными органами ежегодного отчёта (общедоступной информации о результатах своей работы) за предыдущий год исходя из своих основных направлений деятельности. Эта информация должна быть размещена в средствах массовой информации и на интернет-сайтах не позднее 1 марта.

В новой редакции закона определён и перечень информации, которую государственные органы обязаны размещать на официальных интернет-сайтах. Этот список основан на требованиях Указа № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» и почти дословно повторяет постановлением Совета Министров № 645 «О некоторых вопросах интернет-сайтов государственных органов и организаций».

Вместе с тем, список категорий общедоступной информации (ст. 16) остается закрытым, а список информации ограниченного распространения (ст. 17) – открытым.

Расширился список информации, распространение которой ограничено: введена ст. 18-1, касающаяся служебной информации ограниченного распространения. Такая информация определяется как «сведения, касающиеся деятельности государственного органа, иного юридического лица, распространение и (или) предоставление которых может причинить вред национальной безопасности Республики Беларусь, общественному порядку, нравственности, правам, свободам и законным интересам физических лиц, в том числе их чести и достоинству,

личной и семейной жизни, а также правам и законным интересам юридических лиц, и которые не отнесены к государственным секретам». Эти сведения относятся к служебной информации ограниченного распространения в том числе в случаях, предусмотренных решениями Президента Республики Беларусь. Такая формулировка не согласуется с законодательством, в котором не определено понятие «решения президента».

Действенный механизм доступа к информации Законом по-прежнему не предусматривается. Порядок подачи и рассмотрения обращений не определен Законом: в ст. 21 содержится отсылочная норма к неназванным законодательным актам. Как показывает опыт, наличие такой отсылки негативно сказывается на возможносятх доступа к информации. Эта норма содержалась уже в первой редакции Закона (2008 г.), однако с тех пор так и не был разработан порядок подачи и рассмотрения обращений о предоставлении информации. Закон «Об обращениях граждан и юридических лиц» не предусматривает специальных норм в отношении подобных обращений и по ряду причин не может быть использован в целях получения информации, что подтверждается практикой.

В новой редакции закона также не предусмотрена ответственность за нарушение права граждан на доступ к информации должностными лицами и требование мотивировать отказ в предоставлении информации.

В тексте Закона содержатся предпосылки для обязательной регистрации негосударственных информационных ресурсов и систем (в т. ч. электронных СМИ) создаются дополнением статей 24 и 26. Ранее они регистрирровались в Государственном регистре информацион ных ресурсов на добровольной основе, теперь эта норма дополнена словами «если иное не установлено законодательными актами Республики Беларусь».

Защита персональных данных. Внесённые изменения не ликвидируют существенные недостатки в сфере защиты персональных данных, зафиксированные в экспертных оценках Закона 2008. Вопросы защиты персональных данных не были выделены в отдельную проработанную главу. Терминология по-прежнему остается проблематичной. Так, введенное в Закон определение термина, с одной стороны, отсылает к Закону Республики Беларусь № 418-З от 21 июля 2008 года «О регистре населения», где персональные данные определены некорректно, так как пред-мет невозможно определить через самое себя: «персональные данные физических лиц (далее - персональные данные) – совокупность основных и дополнительных персональных данных, а также данных о реквизитах документов, под-тверждающих основные и дополнительные персональные данные конкретных физических лиц». А с другой относит к персональным дан-ным физического лица «также иные данные, позволяющие идентифицировать такое лицо». Ситуация, когда в законодательстве существует два различных определения персональных данных, не способствует повышению стандартов их защиты.

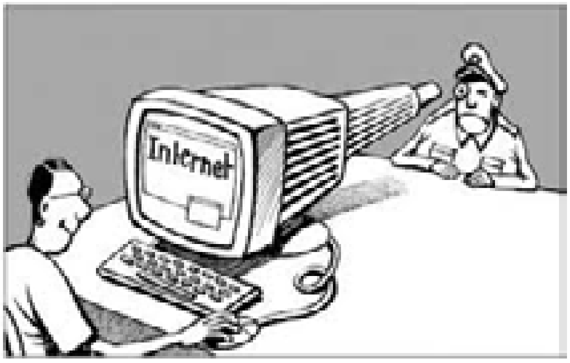
Таким образом, новый Закон расширяет перечень и возможности доступа к информации государственных органов, предусматривает возможность присутствия граждан на открытых заседаниях государственных органов, обязывает госорганы публиковать ежегодные отчеты о своей работе, дает определение персональных данных. Однако эти изменения лишь в незначительной мере решают проблемы регулирования права на информацию и защиты персональных данных. Закон не создает эффективный механизм доступа граждан к информации госсектора и не обеспечивает надлежащих оснований для регулирования порядка сбора, хранения, обработки и передачи персональных данных защиты персональных данных. Принципиальной проблемой остается нецелесообразное объединения вопросов доступа к информации и защиты персональных данных наряду другими аспектами регулирования информационных отношений в одном законе.

Исходя из содержания поправок и дополнений, приходится констатировать, что белорусские законодатели отказались идти по пути принятия отдельных законов о защите персональных данных и о доступе к информации, хотя такой подход является стандартным в международной практике.

Текст Закона "Об информации, информатизации и защите информации" в редакции от 4 января 2014 г. № 102-З доступен здесь:

http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=h10800455&p2={NRPA}

В БЕЛАРУСИ СОЗДАНА ЕЩЕ ОДНА СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ



В соответствии с Указом президента Республики Беларусь 2 декабря 2013 г. № 531 О некоторых вопросах информатизации на помощника Президента Республики Беларусь – начальника главного идеологического управления Администрации Президента Республики Беларусь возложена обязанность координировать деятельность государственных органов и организаций в сферах информатизации, информационно-коммуникационных технологий, телекоммуникаций и высоких технологий. Документ вступил в силу с момента его официального опубликования — 3 декабря 2013 года.

Следует отметить, что в стране создан целый ряд структур, которые выполняют функции регуляторов и разработчиков развития и использования инфраструктуры, ресурсов и сервисов глобальной сети интернет в рамках политики информатизации. При этом дублирование координационных механизмов и способность ряда конфликтующих органов издавать или отменять законодательные акты или нормативно-правовые акты приводит к Текст Указа Президента Республики Беларусь 2 декабря 2013 г. № 531 «О некоторых вопросах информатизации» размещен здесь: *http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=P31300531&p1=1*

ОАЦ ПРИСОЕДИНИЛСЯ К СООБЩЕСТВУ FIRST



26 сентября 2013 года Национальный центр реагирования на компьютерные инциденты Республики Беларусь CERT.BY при Оперативно-аналитическом центре (oac.gov.by) стал членом международного сообщества укрепления безопасности информации «FIRST», которое объединяет команды реагирования на инциденты, связанные с компьютерной безопасностью, по всему миру.

CERT (Computer Emergency Readiness Team) - команда оперативного реагирования на компьютерные инциденты. Приставка «национальный» в названии CERT.BY значит, что эта команда, которая представляет собой основное контактное лицо по вопросам IT-безопасности в рамках страны, является регулятором и центром управления для всех команд противодействия компьютерным инцидентам в Республике Беларусь.

В БЕЛАРУСИ ХОТЯТ ВЗЯТЬ ПОД КОНТРОЛЬ ЭЛЕКТРОННЫЕ СМИ



В соответствии с указом Президента Беларуси от 2 декабря 2013 года "О некоторых вопросах информатизации", главное идеологическое управление президентской администрации поручило министерству информации вынести на обсуждение общественности вопрос о порядке регистрации и деятельности интернет-СМИ.

Ожидаемые изменения в законодательстве создадут новые ограничения для работы средств массовой информации, заявил в интервью DW сотрудник международной организации "Индекс цензуры" (Index on Censorship) со штаб-квартирой в Лондоне, эксперт по вопросам свободы слова на постсоветском пространстве Андрей Александров.

С полным текстом интервью Андрея Александрова можно ознакомиться здесь: http://bit.ly/1d9t7Lo

ДЕНЬ БЕЗОПАСНОГО ИНТЕРНЕТА В БЕЛАРУСИ



Международный день безопасного интернета (Safer Internet Day) – ежегодное мероприятие, инициированное Европейской комиссией в 2004 году - традиционно отмечается в первый вторник февраля с целью объединения усилий государственных, частных и общественных организаций в повышении осведомленности общества по вопросам безопасного использования интернет-технологий. Главным координатором Дня безопасного интернета в мире стала некоммерческая организация Европейская сеть Центров безопасного Интернета Insafe (European Safer Internet Network http://www.saferinternet.org), которая взаимодействует с сетью «Горячих линий» INHOPE.

Своей основной задачей Insafe считает информирование граждан о безопасном, этичном и эффективном использовании интернета и других информационных технологий и средств связи. Организация в первую очередь акцентирует внимание на безопасности детей, которые имеют доступ к ресурсам и сервисам глобальной сети интернет.

Мероприятия, посвященные дню безопасного интернета, были организованы общественным объединением «Дети – не для насилия» и Дзержинским территориальным

центром социального обслуживания, минской гимназией №37 (в рамках проекта «Дети в интернете») и рядом других учреждений. Центр правовой трансформации Lawtrend совместно с Детскими мастерскими и Альтернативной молодежной платформой организовал 9 февраля занятие «Младшие школьники и интернет» по методике, разработанной сотрудниками факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова и Фонда Развития Интернет в 2009–2011 гг.

15 февраля Центр правовой информации Lawtrend совместно с Альтернативной молодежной платформой организовал дискуссию «Свобода и безопасность онлайн».

Читать по теме:
“Молодежное кафе”: дискуссия на тему “Свобода и безопасность онлайн: найти баланс”
http://eurobelarus.info/news/programs/2014/02/09/molodezhnoe-kafe-diskussiya-na-temu-svoboda-i-bezopasnost-onlayn-nayti-balans.html

Неделя Безопасного Интернета
http://blog.childlib.by/v-presse/ned-bezop-intern/

Более 200 минских школьников прошли курс безопасного интернета *http://telegraf.by/2014/02/bolee-200-minskih-shkolnikov-proshli-kurs-bezopasnogo-interneta*

ВЕДУЩИЙ РОССИЙСКИЙ ЭКСПЕРТ В ОБЛАСТИ «ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ» ВЫСТУПИЛ С ПУБЛИЧНОЙ ЛЕКЦИЕЙ В МИНСКЕ






Без реализации права на доступ к информации о деятельности государственных органов невозможно обеспечение как личных интересов гражданина, связанных с возможностью реализовать свои права и свободы, так и его участие в делах общества и государства. Важным аспектом права на доступ к информации государственных органов является возможность ее использования, в том числе и коммерческими и некоммерческими институтами. Однако прежде чем внедрить какую-либо идею, необходимо понять ее суть, разобраться, как это работает, оценить риски, изучить успешный опыт.

28 октября 2013 года в Минске состоялась публичная лекция Ивана Бегтина «Госу-

дарственные органы онлайн: от доступа к информации к открытым данным», организатором которой выступил Центр правовой трансформации Lawtrend.

Иван Бегтин определил открытые данные как данные, находящиеся в распоряжении государственных органов, которые свободны для всех в использовании и предоставляются в форматах, пригодных для машинной обработки.

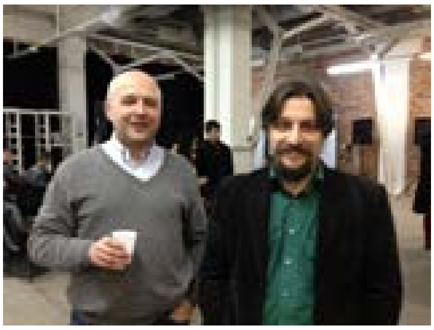
Основные характеристики открытых данных:

1) Полнота – предоставление всей информации
2) Первичность – без фильтрования, без агрегации, а отдавать сырые данные как есть
3) Своевременность – быстро предоставлять данные, а не через год
4) Доступность
5) Пригодность к машинной обработке – данные должны поддаваться машинной обработке (а не быть опубликованными в формате PDF)
6) Отсутствие дискриминации к доступу (есть одно ведомство, где все информационные системы сделаны только под браузер Internet Explorer, а у меня, несчастного владельца Apple, ничего не работает)
7) Отсутствие проприетарных форматов (предполагает, что данные опубликованы не в закрытом формате)
8) Лицензионная чистота (важное требование — знать, что данные получены юридически чистым образом)

Видеозапись лекции здесь:

http://www.youtube.com/watch?v=iauKVfqtxus









ОТНОШЕНИЯ БЕЛОРУССКОГО ГРАЖДАНИНА И ВЛАСТЕЙ В СЕТИ: ПОПЫТКА ДИАГНОЗА



29 октября 2013 г. состоялась дискуссия «Граждане и правительство онлайн: доступ к информации, приватность, прозрачность». Диалог по вопросам доступа к информации, защиты персональных данных и некоторых аспектов свободы слова и техник надзора онлайн дал возможность раскрыть уровень понимания, характер трактовки и языки описания этих проблем журналистами, правозащитниками, юристами, ИТ-специалистами представителями гражданских объединений, бизнес-сообщества.



«Мы начали диалог, возможно, вовлекая в него много заинтересованных лиц. Этот круглый стол - отправная точка, для того, чтобы нас начали слышать, и чтобы мы начали слышать», - подчеркнули организаторы дискуссии.

Во введение в дискуссию «Доступ к информации и его ограничения» эксперт Lawtrend Алексей Козлюк обратил внимание на возможности, связанные с доступом к информации государственного сектора онлайн: это огромные объемы данных, представляющих интерес для граждан и бизнеса, возможность получать дополнительные доходы за счет повторного использования информации в коммерческих целях, большая прозрачность, подотчётность и повышение качества госуправления. Однако эффективное использование новых возможностей тормозится отсутствием как законодательных гарантий и действенных механизмов доступа граждан и организаций к информации госсектора, так и внятной стратегии государства в сфере доступа к информации.

Для обсуждения Алексей Козлюк предложил следующие вопросы:

- Почему право на доступ к информации так важно в эпоху интернет? Каковы условия обеспечения этого права для граждан?
- Почему доступ к официальной информации онлайн стал ключевой проблемой современных государств?
- Как обеспечивается доступ к официальной информации: зарубежная практика?
- Что узаконивают белорусские законы – доступ к информации или его отсутствие?
- Что нужно сделать для того, чтобы обеспечить более эффективный доступ к информации онлайн для граждан, представителей бизнеса, государственных служащих, исследователей и др.?
- Кому и зачем нужны открытые данные?

Сергей Шавров (замдиректора НИРУП “ИППС») считает, что необходимо доказать, что «все станут богаче, если данные будут открыты»:

- представители бизнеса не всегда понимают, какую добавочную стоимость могут принести открытые данные государственных органов, а представители государства не знают, что именно нужно бизнесу;
- для того, чтобы начать полноценный процесс «открытия» данных государственных органов (предоставления этих данных в открытом доступе в машиночитаемом формате) нужно объяснить, прежде всего, в Министерстве экономики, социально-экономические преимущества такого подхода



Павлюк Быковский (политический обозреватель еженедельника “Белорусы и рынок”) обратил внимание на проблему качества и интерпретации открытых данных, так как от наличия квалифицированных посредников, которые умеют это делать хорошо, зависит и качество работы журналистов.

Елена Тонкачева (председатель правления просветительского учреждения «Центр правовой трансформации») заметила, что при расширении доступа к информации и к данным граждане будут претендовать на расширение возможностей гражданского контроля, сказала она. И здесь неизбежно возникает вопрос: готова ли вторая сторона – держатель данных – взаимодействовать. В настоящий момент мы можем говорить о том, что «вторая сторона» не заинтересована в реальном расширении доступа. Но это не означает, что мы должны отказаться от поиска «точки входа» для того, чтобы все же стимулировать предоставление хотя бы общедоступной информации государственных органов онлайн.

Во введение в дискуссию «Приватность и защита персональных данных онлайн» Дарья Катковская обратила внимание на неоправданное сужение и перевод термина privacy (личная жизнь vs приватность); недооценку специфики физической, информационной и коммуникационной приватности; необходимость четкого определения понятия «цифровая идентичность» индивида; на уникальность защиты персональных данных, находящейся на стыке прав человека (право на приватность), коммерческого права (права потребителей и репутация), и административного регулирования (подотчетность и конфиденциальность), а также на сложности установления баланса между правом на приватность и свободой информации: принцип пропорциональности при введении ограничений. Белорусское же законодательство, по мнению Дарьи Катковской, фиксирует двойственный и неединообразный подход к защите персональных данных при отсутствии регулирования «чувствительных» персональных данных, неопределённости понятий контроллер файлов, надзорная инстанция по защите данных, трансграничная передача данных.

Эта неопределённость правового режима отчасти определяется слабым пониманием института защиты данных различными группами граждан. Журналисты говорят: прозрачность важнее персональных данных для реализации права на свободу информации.

Чиновники говорят регулируется деятельность государственных органов в данной сфере. Пользователи говорят: Государство и правоохранительные органы и так все о нас знают. Коммерческому сектор: Это повлечет необоснованные затраты. Отраслевое противодействие (реклама, хедхантинг).

Проблема «Свободного интернета» обсуждалась в неожиданном ракурсе – речь шла о возможностях массового наблюдения, которые несут с собой новые информационно-коммуникационные технологии: «опасности», связанные с метаданными и массовым слежением. Так, участники дискуссии остановились на возможностях слежения, которые обеспечивает глубокая пакетная инспекция, и отметили важность понимания функционирования этих технологий пользователями глобальной сети интернет.



В связи с развитием техник массового слежения и с накоплением массивов метаданных у провайдеров телекоммуникационных услуг, органов государственного управления и пр., возникает целый ряд этических, идеологических и административных проблем, совокупность которых в мировой практике обозначается термином «прозрачность наблюдения».

Эксперт Lawtrend Марина Соколова напомнила, что в последнее время был предпринят ряд инициатив, направленных на прозрачность наблюдения и защиту прав человека онлайн:

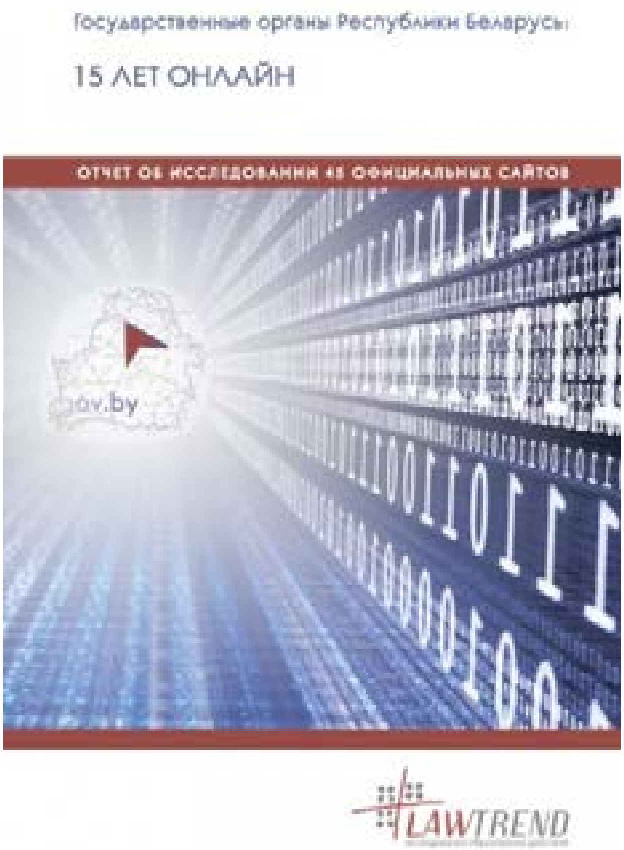
- Отчеты Google о доступности информации http://www.google.com/transparencyreport/
- Совет Европы одобрил Декларацию Комитета министров о рисках для основных прав человека, связанных с технологиями наблюдения и слежения (11 июня 2013 г.)
- Представители гражданского общества выдвинули Международные принципы применения прав человека в отношении мониторинга средств связи (10 июля 2013г. https://ru.necessaryandproportionate.org/text)

Однако дальнейшая дискуссия показала, что эта проблема еще не привлекла сколько-нибудь значительного внимания в Беларуси.

Итогом обсуждения стала формулировка вопросов, которые, по мнению участников дискуссии, следует обсуждаться в дальнейшем:

- Каковы условия баланса безопасности и свободы в виртуальном мире?
- Можно ли требовать права на анонимность?
- Насколько необходимы мониторинг контента онлайн и средств связи?
- Кто имеет возможность наблюдать за нами онлайн?
- Стоит ли опасаться тотального наблюдения?
- Как возможна «прозрачность наблюдения»
- Каковы перспективы юридического регулирования наблюдения?

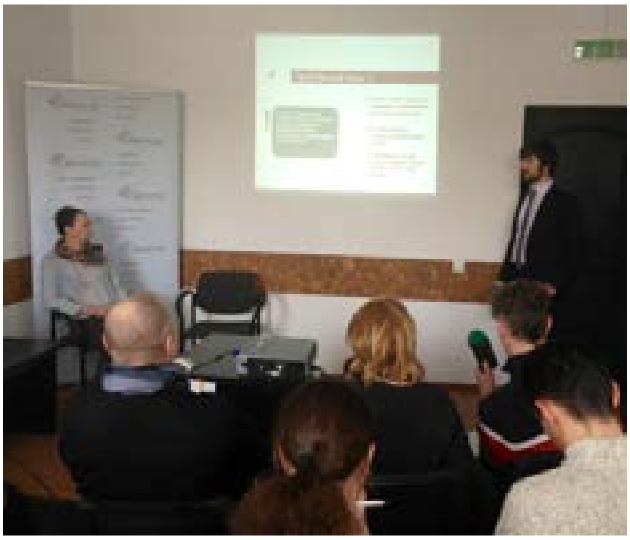
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: 15 ЛЕТ ОНЛАЙН



Качественное информационное наполнение официальных сайтов органов государственной власти, с одной стороны, обеспечивает гражданам доступ к информации государственных органов, а с другой – делает власть прозрачной, гарантирует подотчётность правительства. Онлайновое присутствие органов государственной власти Республики Беларусь имеет, как минимум, 15-летнюю историю.

Однако за последние 8 лет не было опубликовано ни одного исследования относительно представленности информации государственных органов в интернете. В программе «Национальной программы ускоренного развития услуг в сфере информационно-коммуникационных технологий на 2011–2015 годы» (подпрограмма «Электронное правительство») мониторинг и оценка доступа к информации государственных органов не рассматривается в качестве стратегической задачи. Не определен и специальный орган, наделенный функциями контроля соответствия сайтов государственных органов и организаций требованиям законодательства. Помимо этого, из публичных источников не представляется возможным выяснить, производится ли такой контроль на регулярной основе прокуратурой, Комитетом государственного контроля либо иными органами, наделенными контрольными полномочиями.

Требования к содержанию официальных сайтов государственных органов Республики Беларусь определены целым рядом нормативных документов: законодательство Республики Беларуси устанавливает минимальные формальные гарантии доступа к информации государственных органов, определяя рамочные требования к категориям и порядку предоставления информации. Эти гарантии и требования в какой-то мере соотносятся с базовыми принципами доступа к информации государственных органов. Однако регулирование в данной сфере находится на начальном этапе реального воплощения этих принципов. При этом очевиден пробел в отношении механизма предоставления информации по запросу, который в настоящее время заполняется использованием законодательства об обращениях граждан. Объем информации, предоставляемой государственными органами онлайн, значительно меньше, чем объем общедоступной информации, которой владеют государственные органы.



Принимая во внимание как важность доступа к информации государственных органов онлайн, так и отмеченные выше факторы, тормозящие обеспечение этого доступа, Центр правовой трансформации Lawtrend организовал мониторинг представленности информации на официальных сайтах государственных органов.

Цель мониторинга - выявить степень соответствия содержания официальных сайтов республиканских органов исполнительной власти и организаций, подчинённых Совету Министров Республики Беларусь, положениям национального законодательства, регулирующего право граждан на доступ к информации о деятельности государственных органов, а также оценить эти сайты по ряду экспертных параметров, отражающих потребности конечных пользователей, заинтересованных в получении информации государственного сектора.

Мониторинг проводился по методике, разработанной Фондом свободы информации (Санкт-Петербург, Россия) - партнёрской организацией Lawtrend. Фонд в течении 10 лет успешно проводит мониторинг сайтов органов государственной власти Российской Федерации и предоставляет его результаты общественности.

Оценка степени представленности информации на официальных сайтах произведена на основе вычисления коэффициента, который учитывает наличие, степень полноты, актуальности и доступности той или иной категории информации, обязательной для размещения на сайте государственного органа (например, общая и контактная информация государственного органа и организации, информация об административных процедурах, взаимодействие в рамках законодательства об обращениях граждан и юридических лиц и др.), в отношении фиксированных групп параметров. Каждый из 45 исследованных в процессе мониторинга официальных сайтов государственных органов и организаций, получил оценку коэффициента информационной доступности, в результате чего был сформирован рейтинг официальных сайтов, отражающий степень представленности информации того или иного государственного органа онлайн.



Анализ результатов мониторинга показал, что:

- официальные сайты республиканских органов исполнительной власти не соответствуют требованиям законодательства

Сведения, размещенные на сайтах республиканских органов исполнительной власти, не удовлетворяет в полной мере как требованиям национального законодательства, регулирующего доступ к информации государственных органов онлайн, так и техническим требованиям, предъявляемым к содержанию и функционированию сайтов.



Ни на одном из исследованных сайтов не представлены все обязательные к размещению категории информации. Максимально возможный коэффициент представленности информации, равный 100%, не набрал не один из исследованных сайтов. Среднее значение коэффициента представленности информации по 45 исследованным сайтам государственных органов и организаций составило 30,9%. Наибольшее значение - 52% - получил официальный сайт Национального банка Республики Беларусь. Минимальное - 12,1% – сайт Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь

- официальные сайты республиканских органов исполнительной власти представляют собой канал ограниченного одностороннего информирования, а не действенный и эффективный инструмент обеспечения доступа к информации, находящейся в распоряжении государственных органов.

На официальных сайтах исследованных государственных органов и организаций присутствуют новости, сведения о текущей деятельности этих органов, а также контактная информация.

Информация об осуществлении административных процедур, о вышестоящих органах и о структурных подразделениях, об исполнении бюджета и государственных закупках, о возможностях обжалования действий государственного органа и о порядке и условиях поступления на государственную службу представлена далеко не на всех сайтах и не является полной.

Сложность поиска и обработки размещенной на сайтах информации чрезвычайно затрудняет доступ и использование предоставляемых государственными органами сведений.

- ни один из государственных органов не выполняет требование дублирования всей информации, размещаемой на официальном сайте, на беларусском и русском языках

Согласно Конституции государственными языками Республики Беларусь являются русский и беларусский, которые имеют равный статус. Исходя из требований законодательства, необходимо обеспечить дублирование всей информации, размещаемой на официальном сайте, на беларусском и русском языках. Ни один из сайтов в полной мере не отвечает такому требованию, поскольку русскоязычные версии сайтов преобладают. Лишь 8 из 45 исследованных сайтов частично размещают информацию на беларусском языке. Министерство культуры – единственный республиканский орган исполнительной власти, который имеет только беларусскоязычную версию.

Скачать исследование: *http://lawtrend.org/?p=1201*